

И. В. Соколова<sup>1</sup>**ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК ЧАСТЬ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕОРИЯХ РОССИЙСКИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ**

В передовой педагогической мысли прочно утвердилось положение, что только всестороннее развитие, а именно тесная взаимосвязь нравственного, физического и умственного воспитания, обеспечивает формирование наиболее полноценного человека, живущего интересами народа, общества<sup>2</sup>.

Идеи российских мыслителей затрагивали различные стороны нравственного воспитания молодого поколения: молодежь должна приучаться к правильному образу мышления и добрым нравам (М. В. Ломоносов), участвовать в борьбе с общественным злом, несправедливостью, рабством (А. Н. Радищев, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов), стремиться к выполнению своего долга перед обществом (К. Д. Ушинский, П. Ф. Лесгафт).

А. И. Герцен считал, что в деле умственного развития молодежи нельзя недооценивать роль физического воспитания, ибо эти две стороны личности взаимосвязаны и равноценны. К. Д. Ушинский в своей работе «Труд в его психическом и воспитательном значении» отмечал, что для гармоничного развития человека большое значение имеет соединение умственного и физического труда, что способствует как физическому, так и духовному развитию человека. П. Ф. Лесгафт писал: «Умственное и физическое воспитание должны идти параллельно, иначе нарушится ход развития в тех органах, которые останутся без упражнений»<sup>3</sup>. Он считал, что одностороннее физическое развитие плохо влияет на деятельность человека, а одностороннее умственное развитие не позволит успешно овладеть творческим трудом.

К оценке физического воспитания как части общего образования представители русской педагогической общественности подходили по-разному. Так, М. В. Ломоносов видел в физическом воспитании укрепление физических сил и здоровья. По данным В. В. Столбова, он предлагал поставить перед правительством вопрос о государственных мероприятиях по развитию физического воспитания в России. В статье «О сохранении и размножении российского народа» Ломоносов касается вопросов охраны здоровья молодого поколе-

ния, дает научное обоснование мероприятий по борьбе с детской смертностью.

А. Н. Радищев считал, что физическое воспитание необходимо для подготовки физически крепких и закаленных борцов и противопоставлял физическую крепость и здоровье крестьянства изнеженности дворянства, серьезно относился к закалке организма. Радищев считал физическое воспитание неотъемлемой частью формирования «истинного сына Отечества».

В дальнейшем идеи Ломоносова и Радищева оказали значительное влияние на формирование педагогических взглядов Герцена и Белинского, которые отводили важную роль в подготовке передовых людей средствам физического воспитания. В. В. Столбов писал что, «уделяя большое значение семейному воспитанию, Белинский и Герцен основной акцент в воспитании детей дошкольного возраста делают на физическое воспитание, в результате которого ребенок приобретает здоровье, веселость, живость»<sup>4</sup>. В последующие годы жизни физическое воспитание должно решать вопросы развития силы, ловкости, смелости и других физических, а также нравственных качеств. В качестве средств физического воспитания они предлагали использовать народные виды активности (бег, прыжки, борьбу, метание, всевозможные игры).

Революционеры-демократы считали, что совершенствование физической формы человека вносит вклад в его революционно-демократическое воспитание. Высказанные ими мысли о значении физического воспитания в подготовке «сына своего народа» были использованы в теории физического воспитания и получили более широкое развитие в трудах Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова.

Чернышевский и Добролюбов подчеркивали значение физического воспитания как составной части всестороннего гармонического воспитания для укрепления здоровья и развития нравственных, морально-волевых качеств. При этом Чернышевский говорил о необходимости регулярных занятий физическими упражнениями и использовании других средств развития и закаливания организма для воспитания силы воли и твердости характера<sup>5</sup>.

Чернышевский и Добролюбов значительно обогатили педагогическую науку, внося в нее новое понимание сущности воспитания и образования. Они возвели вопросы физического воспитания в ранг крупной политической проблемы.

Дальнейшее развитие теории физического воспитания в России связано с деятельностью К. Д. Ушинско-

<sup>1</sup> Заведующая кафедрой физического воспитания СПбГУП, кандидат педагогических наук, доцент, мастер спорта по художественной гимнастике, Почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 170 научных публикаций, в т. ч.: «Фитнес как часть физической культуры» (в соавт.), «Оценка качества дистанционного обучения по дисциплине „Физическая культура и спорт“ в учебном процессе вуза», «К понятию менеджмента в фитнес-индустрии», «Скандинавская ходьба: от теории к практике» (в соавт.), «Оздоровительная физическая культура в философском аспекте», «Физическая культура как часть гуманитарной науки» и др. Награждена знаком «Отличник физической культуры».

<sup>2</sup> Васильков В. Г. Физическое воспитание как средство целостного развития личности студента вуза : дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2003.

<sup>3</sup> Лесгафт П. Ф. Руководство по физическому образованию детей школьного возраста // Избранные труды / сост. И. Н. Решетень. М. : ФиС, 1987. С. 76–86.

<sup>4</sup> История физической культуры и спорта : учебник для студ. ин-тов физ. культуры / под общ. ред. В. В. Столбова. М. : ФиС, 1983.

<sup>5</sup> Торговкин В. Г. Этнорегиональные условия физического самосовершенствования личности школьников-подростков : дис. ... канд. пед. наук. Якутск, 2007 ; Новолодская Е. Г., Моисеева Л. В. Реализация здоровьесберегающих идей в революционно-демократическом направлении отечественной педагогики XIX века // Педагогическое образование в России. 2015. № 9. С. 6–12.

го и П. Ф. Лесгафта, которые впервые подвели под нее серьезную естественно-научную и психологическую базу. В отличие от Ушинского, Лесгафт считал, что любовь к труду следует прививать посредством физических упражнений. Физическое воспитание для Ушинского и Лесгафта не является самоцелью, а составляет неотъемлемую часть всестороннего развития человека и подготовки его к творческому труду. Чередование умственного и физического напряжения, по мнению Ушинского и Лесгафта, — необходимое условие для правильного воспитания детей. Ушинский считал, что надо ввести в педагогических учебных заведениях курс физического воспитания.

Исходя из своих социальных концепций, отечественные представители передовой мысли определяли в своих системах значение и место физического воспитания и образования как одной из составляющих всестороннего развития человека.

Идеи российских просветителей актуальны и для современного образования. В первую очередь это касается воспитания нравственности, дисциплины, гуман-

ности, честности и трудолюбия, чувства собственного достоинства в сочетании со скромностью.

Основой воспитания, по их мнению, является личный пример педагога, его умения, педагогический такт, поощрения и взыскания. Одна из главных их заслуг заключается в разработке теории всестороннего развития человека, лично ориентированного воспитания и образования, в том числе средствами физической культуры и спорта.

Интеллектуальное наследие А. Н. Радищева, В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского и других ярких представителей педагогической мысли бесценно для потомков, интересующихся прогрессивными идеями о целях, путях и способах воспитания. Выдающиеся российские педагоги и общественные деятели XIX века пришли к выводу, что образование играет главную фундаментальную роль в системе формирования всесторонне развитого человека и в равной степени включает в себя умственное, нравственное, физическое и эстетическое воспитание.