

Р. И. Ситдикова¹**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ТВОРЕЦ ИЛИ ПОМОШНИК?**

Одним из вызовов в условиях современных глобальных трансформаций является широкое внедрение систем искусственного интеллекта практически во все сферы жизни общества. Причем искусственный интеллект внедряется даже в те сферы деятельности, которые традиционно считались присущими только человеку, что порождает массу правовых, социальных и нравственных проблем.

Первоначально создавались автоматические технические устройства, управляемые человеком для выполнения однообразных строго предсказуемых действий. Хотя они и назывались часто роботами или роботизированными системами, они не были автономны, человек легко мог ими управлять. Впоследствии усилия разработчиков были направлены не просто на создание роботизированных систем, а на развитие именно так называемых интеллектуальных систем, имитирующих когнитивные функции человека. В настоящее время государства соревнуются за лидерство в данной области, постоянно увеличивается объем инвестиций в сферу создания технологий искусственного интеллекта.

В Российской Федерации утверждена Концепция развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до

2024 года². В настоящее время можно выделить ряд основных направлений развития в данной сфере:

— создание систем, которые обучают машины обучению других машин;

— создание «мировой паутины» для роботов, позволяющей системам искусственного интеллекта обмениваться опытом между собой;

— обработка информации путем моделирования искусственными нейронными сетями биологической конструкции человеческого мозга.

Примечательно, что искусственный интеллект все больше используется в творческой деятельности. Он сочиняет музыку, рисует картины, с его помощью пишутся научные статьи, чат-боты ведут с человеком умные беседы, оказывают психологическую помощь. То, что давно было описано в фантастических книгах, становится реальностью. Достигнутые в этом направлении успехи ставят ряд вопросов как правового, так и этического характера, главным среди которых является вопрос о том, можно ли технологию искусственного интеллекта уже приравнять к человеческому разуму, признать его самостоятельным творцом? И кто будет считаться автором созданных произведений и, соответственно, обладать интеллектуальными правами?

В юридической доктрине к этому вопросу, как известно, существует три подхода:

— автором созданных результатов является искусственный интеллект;

— автором является разработчик программного обеспечения;

— автором является пользователь программы.

¹ Профессор кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор юридических наук. Автор более 120 научных публикаций, в т. ч. монографий: «Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом», «Охрана программ для ЭВМ. Интеллектуальная собственность в современном мире», «Право интеллектуальной собственности»; статей: «Справедливый баланс частных и общественных интересов как критерий эффективности правового регулирования», «Цифровые права как новый вид имущественных прав» (в соавт.), «Содержание понятия „нарушение исключительных прав“» и др. Член редколлегии журнала «Имущественные отношения». Член Научно-консультативного совета при Верховном суде Республики Татарстан и Суда по интеллектуальным правам РФ. Награждена Почетной грамотой Министерства образования Республики Татарстан.

² Распоряжение Правительства РФ от 19 августа 2020 г. № 2129р «Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 г.» // Гарант.ру: [информ.-правовой портал]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74460628/?ysclid=lmk8mwnrn542477912> (дата обращения: 20.03.2023).

В соответствии со ст. 1226 Гражданского кодекса РФ автором результата интеллектуальной деятельности является физическое лицо, творческим трудом которого создан этот результат, то есть сам искусственный интеллект не может признаваться автором в традиционном смысле. Исключительными правами на созданный искусственным интеллектом результат может обладать разработчик или пользователь программы в зависимости от ситуации.

Актуальным является вопрос о характере деятельности искусственного интеллекта, поскольку, как известно, в соответствии с действующим законодательством и юридической доктриной, объектами интеллектуальной собственности признаются результаты именно творческой деятельности. Можно ли результат, созданный искусственным интеллектом, считать результатом творческой деятельности, причем осознанной и целенаправленной?

Обратимся к самому искусственному интеллекту, в частности к чату GPT. Чат-бот на базе искусственного интеллекта ChatGPT — это новая нейросеть, разработанная американской кампанией OpenAI. Он может общаться с пользователями в режиме диалога, находить ответы на сложные вопросы, писать сценарии, школьные эссе и сочинять песни, а также исправлять ошибки в программном коде. Как утверждают разработчики, нейросеть способна отвечать на дополнительные вопросы, признавать свои ошибки и отклонять неуместные запросы¹.

Нейросеть определяет творчество следующим образом: «Творчество — это процесс создания чего-то нового и оригинального, который требует изобретательности и воображения, интуиции, знаний и таланта. Творчество может проявляться в различных формах, таких как литература, музыка, изобразительное искусство, театр, кино, наука и техника... Творчество является важной составляющей культуры и прогресса человечества». Как видим, в целом неплохое определение и действительно отражает основные аспекты творческой деятельности. Хотя прямо и не упоминаются субъекты творческой деятельности, однако в итоге нейросеть связывает творчество с культурой и прогрессом человечества.

Интересно, что на вопрос: «Ты занимаешься творчеством?» чат GPT отвечает следующим образом: «Я как искусственный интеллект не способен заниматься творчеством в традиционном смысле. Однако я могу помочь людям в их творческих проектах, предоставляя информацию и инструменты для их реализации».

В данном случае нейросеть проявляет корректность и не относит себя к субъектам творческой деятельности. На просьбу написать картину нейросеть быстро выдает варианты весьма неплохого качества. Как известно, такие картины востребованы и хорошо продаются.

Попросим нейросеть написать стихотворение, например про интеллектуальную собственность. Вот отрывок из стихотворения, которое написала нейросеть:

Право на знания и творчество,
На открытия и изобретения
Защищает закон нам это.
И это знает каждый из нас в нашем обществе.

Очевидно, что идеи есть, но на поэтическое произведение совсем не похоже. Совершенно отсутствует рифма. Попытки изменить запросы, добавить стиль, поменять тему не привели к желаемому результату. Нейросеть выдавала новые «произведения», однако рифмы не получалось. Можно предположить, что это происходит из-за того, что нейросеть генерирует стихотворение сначала на английском языке, потом переводит на русский. На вопрос, на каком языке думает нейросеть, она пояснила: «Я думаю на нескольких языках, но в основном на английском».

Предположение частично подтвердилось, ведь разработчиками являются в основном англоязычные программисты.

По вопросу об авторстве своих стихов нейросеть также дает четкий ответ: «Я — искусственный интеллект, созданный OpenAI, и мои стихи генерируются алгоритмами машинного обучения».

Спросим нейросеть по-другому: «Тебе интересно писать стихи?» Этот вопрос является важным в творчестве. Для человека творчество является часто потребностью. Кроме того, в праве важно понимать интересы сторон в различного рода отношениях, право направлено на защиту этих интересов. Ответ очень красноречивый: «Я могу помочь тебе создавать прекрасные и оригинальные стихотворения, используя мои алгоритмы и базу данных множества литературных произведений. Просто скажи мне, какую тему ты хочешь осветить в своих стихах, и я начну генерировать строки и рифмы, которые тебе понравятся. Давай вместе создадим незабываемые стихи!»

Таким образом, можно сделать следующий вывод: искусственный интеллект действительно способен по запросу создавать объекты, похожие на результаты творческой интеллектуальной деятельности человека. При этом искусственный интеллект может путем компиляции и обобщения имеющейся у него информации писать подобия литературных произведений, имеющие не очень высокую художественную ценность; также он неплохо формулирует обобщения. Однако при ближайшем рассмотрении его обобщения не всегда достоверны, не обладают новизной и носят поверхностный характер. Лучше всего у искусственного интеллекта получаются произведения изобразительного искусства в абстрактном стиле.

А вот поэтические произведения на русском языке у искусственного интеллекта практически не получаются даже по конкретному запросу. Это можно объяснить тем, что для создания поэтических произведений нужны эмоции, воображение, чувства, которыми искусственный интеллект не обладает. При этом данный искусственный интеллект очевидным образом не считает себя автором, идентифицирует себя исключительно как помощника человека и пока не претендует на роль творца.

¹ Горшкова А. ChatGPT: искусственный интеллект «для поговорить», о котором говорят все // ADPASS : [сайт]. URL: <https://adpass.ru/chatgpt/> (дата обращения: 20.03.2023).