

А. А. Дмитриева,
доктор искусствоведения,
профессор кафедры искусствоведения
Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ ЭТИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ ИСКУССТВА В ПЕРИОД ГЛОБАЛИЗАЦИИ

На протяжении многих веков искусство являлось неотъемлемой частью культурного наследия человечества, выполняя целый ряд важных задач социального и нравственного характера. В числе основных функций искусства принято выделять познавательную, познавательную, информационную, коммуникативную, эстетическую и этическую (воспитательную). Среди них на современном этапе развития общества особенно важное значение приобретает этическая функция. Она заключается в том, что искусство оказывает непосредственное влияние на формирование личности человека, его моральных ориентиров и духовных ценностей. Искусство прививает человеку определенные нормы поведения, является одним из инструментов социализации личности. Благодаря искусству человек воспринимает идеалы свободы, добра и справедливости.

Вместе с тем изучение произведений искусства рубежа XX – начала XX вв. вызывает у зрителей и исследователей ряд трудностей в связи с тем, что современное искусство еще не выработало свой понятийный аппарат, его сложно вписать в эволюцию художественных стилей. Оно нередко грешит провокационной риторикой в виде спорных для оценки инсталляций, основная задача которых сводится подчас только к тому, чтобы развлечь широкую аудиторию. В таких случаях искусство утрачивает одну из важнейших функций – этическую. Но ведь именно она позволяет памятникам искусства, таким как древнерусская иконопись,

творения Леонардо и Микеланджело, исторические полотна В. И. Сурикова, В. В. Верещагина, а также многим другим шедеврам живописи, скульптуры, графики, музыки и литературы оставаться духовно-нравственными ориентирами.

Некоторые объекты современных выставочных площадок, по нашему глубокому убеждению, вообще не могут претендовать на статус произведений искусства. Например, к таковым мы относим созданные в разных жанрах работы мастера шокирующих инсталляций Дэмиена Херста. Его работа «Физическая невозможность смерти в сознании живущего» (1991, Музей Метрополитен, Нью-Йорк) представляет находящуюся в аквариуме и законсервированную в формальдегиде огромную тигровую акулу. Когда названный артефакт был представлен на скульптурной выставке «Сенсация» в начале 1990-х гг., профессиональные критики резко осудили и сам показ, и работу. Однако жаждущая новых эмоций публика оценила ее положительно¹.

Еще одним примером служит небезызвестная инсталляция швейцарского автора Урса Фишера «Большая глина № 4» (2013/2014 гг., в настоящее время – Москва, Болотная набережная). Эта эпатажная конструкция, выполненная преимущественно из литого алюминия и нержавеющей стали, уже выставлялась в Нью-Йорке (2015 г.) и Флоренции (2017 г.)².

Британская художница Трейси Эмин пошла более легким путем, превратив в арт-объект свою кровать с разбросанным на ней бельем и грудой мусора в изножье. Данный объект зрительского внимания был назван «Моя кровать» (1998, частное собрание) и посвящен, по словам самого автора, чувству депрессии, во время которой женщина много дней

¹ Кент С. Дэмиен Херст. Хозяин своей судьбы // Третьяковская галерея. 2016. № 2 (51). <https://www.tg-m.ru/articles/2-2016-51/demien-kherst-khozyain-svoei-sudby>. Дата обращения: 15.02.2024.

² Curiger B., Gioni M., Morgan J., Urs Fischer: Shovel in a Hole. – Zurich: JRP Ringier, 2009. – 482 p.

не покидала пределов своей комнаты, предавалась оргиям и алкогольным возлияниям³.

Подобные примеры не единичны для цитирования. Наибольшее беспокойство вызывает даже не то, что авторы поставили себя в один ряд с великими мастерами классического искусства, а тот факт, что их работы успешно признаются художественным сообществом, музейными площадками, их выставки проплачиваются огромными суммами. Так, «Моя кровать» была продана в 2014 г. на престижнейшем аукционе Кристис за 2 миллиона 546 тысяч фунтов стерлингов⁴. Дэмиен Херст после инсталляции с акулой и выставкой фотографий, на одной из которых он сам позировал с головой трупа в морге («С мертвой головой», 1991 г., Тейт, Лондон) был признан одним из самых богатых художников начала XXI столетия. В мае 2020 г. его состояние оценивалось в 384 миллион долларов.

Однако могут ли на самом деле эти арт-объекты называться шедеврами искусства? Они развлекают, приносят определенным слоям публики сомнительное удовольствие, возможно, вызывают интерес, но они не способны возвышать зрителя, воспитывать в нем чувство долга, совести, чести, дарить ощущение соприкосновения с прекрасным. Названные работы не выполняют одну из важнейших функций искусства – этическую функцию, и потому не могут как таковые называться его творениями.

В современной русской и зарубежной художественной культуре существует огромное число примеров того, когда произведение мастера несет эту высокую миссию. Международной известностью пользуется творчество Студии военных художников им. М. Б. Грекова. Все произведения авторов представляют уникальные, подчас пронзительные по своему эмоциональному звучанию сюжеты в технике масляной живописи,

³ Brown N. Tate modern artists: Tracey Emin. – London: Tate, 2006. – 128 p.

⁴ Ibid. P. 97.

акварели, а также диорамы и скульптуры на военную тему. Таковы картины С. Н. Трошина («На Куликовом поле», 2020 г.), А. М. Ананьева («Дальний Восток. Август 1945 года», 2013 г.), П. В. Минеевой («Защитницы неба», 2015 г. и «Разгрузка снарядов», 2020 г.)⁵.

Пейзажное творчество Д. И. Левина продолжает традиции русской пейзажной живописи XIX в.: его работы вызывают ассоциации с картинами И. И. Шишкина, К. А. Коровина, И. Е. Левитана. Полотна автора «Апрель. Пробуждение», «Весна в деревне. Мамонтово», «Деревенская идиллия», «Закат в Барыбино» передают чарующую атмосферу русской природы⁶. Сказочным очарованием наполнены пейзажи И. А. Медведева («Зимовье», 2013 г. и «Чайкин берег», 2015 г.); неспешный быт русской провинции прекрасно передан в акварелях и на картинах М. И. Волобуева («Снова в гости», 2017 г., «За шитьем», 2020 г. и «Воскресный рынок», 2021 г.).

Зарубежная художественная традиция также демонстрирует много подобных произведений, в которых зрителю удастся увидеть наследие импрессионизма, романтического искусства, фовизма, традиции мастеров Парижской школы или Пенсильванской группы. Среди современных художников можно привести в пример символиста Рене Фобувье (картины «Это я», 2010 г. и «Сначала было Слово», 2012 г.). Не менее известен американский художник Ким Инглиш (картины «Улица Мехико», 2020 г., «Снег в Денвере» 2020 г., «Палитра февраля», 2021 г. и «Городская жизнь», 2019 г.)⁷.

Искусство этих и многих других мастеров возвышает зрителей, в одном воспитывая чувство патриотизма, в другом пробуждая чувство единения с прекрасной природой или возрождая воспоминания об

⁵ Дмитриева А. А. Студия военных художников имени М. Б. Грекова и значение ее деятельности в патриотическом воспитании военнослужащих // Сборник материалов научно-методической конференции «Актуальные проблемы военно-политической работы в вооруженных силах». Петергоф, 2021. – С. 62-67.

⁶ Источник данных о картинах Д. И. Левина: <http://www.levin-art.ru/>. Дата обращения: 15.02.2024.

⁷ Pinelli S. Painting at the turn of the century: from tradition to innovation. – Paris: Flammarion, 2009. – 656 p.

ушедшем детстве. Этим художникам не нужны провокационные лозунги, они не стремятся эпатировать публику, их творчество не заявляет о себе громкими криками на каждом углу. Зритель сам находит дорогу к их произведениям, благодаря той душевной гармонии, которую обретает при знакомстве с ними.

Подводя итог, отметим, что представленная для обсуждения проблема сохранения этической функции искусства является дискуссионной и неоднозначной. Во многом ее решение зависит от специалистов в области искусства самого разного профиля – педагогов, знатоков, художественных критиков и музейных сотрудников. Они должны помочь зрителю найти путь к истинным шедеврам – произведениям, которые призваны соответствовать самым высоким нравственным идеалам.